



**PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED  
ESECUZIONE LAVORI "EFFICIENTAMENTO E ADEGUAMENTO DELL'IMPIANTO  
DI DEPURAZIONE COMPRESORIALE A SERVIZIO DELL'AREA SALERNITANA –  
1° STRALCIO" – CIG: 7842158182 – CUP: B51J19000000001**

**VERBALE DI GARA N. 37**

**Sessione riservata  
(Commissione Tecnica)**

Il giorno 28 novembre 2019, alle ore 11,45 presso la sede della Salerno Sistemi S.p.A. sita in via Monticelli snc - Salerno, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Tecnica, nella composizione e con i ruoli già definiti nei verbali precedenti. Nel corso della seduta sono state recapitate le valutazioni dei singoli concorrenti attribuite nelle precedenti sedute riservate dell'intera sessione, tenutesi nei giorni 31 ottobre, 4, 5, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 22, 25, 26, 27 novembre 2019.

Nel seguito si riporta la sintesi delle attività svolte nell'intera sessione e le valutazioni ed i punteggi attribuiti ai singoli concorrenti.

**B1: Pregio Tecnico**

B1.1: Miglioramento/ottimizzazione capacità depurativa trattamento terziari

La Commissione Tecnica ha riscontrato che tutti i concorrenti hanno proposto quale offerta migliorativa l'installazione di un sistema di filtrazione avente tipologia conforme a quanto indicato in progetto e dimensionato per la capacità depurativa massima prevista (maggiorazione della portata pari a 750 l/sec), per cui è stato assegnato il punteggio riportato nella successiva Tabella.

N. Plico	Concorrente	Offerta	parametro	punti
1	Consorzio Integra	750	1,000	<b>10,000</b>
2	Edil Alta s.r.l.	750	1,000	<b>10,000</b>
3	C.I.S.A.F. S.p.A.	750	1,000	<b>10,000</b>
4	ReaseArch Cons. Stab. Soc. Cons. a r.l.	750	1,000	<b>10,000</b>
5	Idrotecnica s.r.l.	750	1,000	<b>10,000</b>
6	R.D.R. s.r.l.	750	1,000	<b>10,000</b>
7	Cons. Naz. Coop. Ciro Menotti	750	1,000	<b>10,000</b>
8	Tecnobuilding s.r.l.	750	1,000	<b>10,000</b>
9	Costruzioni Dondi	750	1,000	<b>10,000</b>
10	Ritonnaro Costruzioni s.r.l.	750	1,000	<b>10,000</b>
11	Giovanni Putignano & Figli s.c.r.a.r.l.	750	1,000	<b>10,000</b>

5.1

AA

HE

12	Fenix Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	750	1,000		<b>10,000</b>
13	Siram S.p.A.	750	1,000		<b>10,000</b>
14	Consorzio Stabile Grandi Lavori s.c.r.l.	750	1,000		<b>10,000</b>

B1.2: Qualità e approfondimento progettuale soluzione installazione paratoie intercettazione impianto

La Commissione Tecnica ha analizzato le proposte offerte, sia dal punto di vista qualitativo che da quello della sicurezza.

Ciascun componente della Commissione ha assegnato la propria valutazione ai singoli concorrenti e sono state, quindi, determinate le relative medie ed i conseguenti punteggi riportati nella Tabella che segue.

N. Plico	Concorrente	media valutazioni	parametro		punti
1	Consorzio Integra	1,000	1,000		<b>5,000</b>
2	Edil Alta s.r.l.	0,350	0,350		<b>1,750</b>
3	C.I.S.A.F. S.p.A.	0,700	0,700		<b>3,500</b>
4	ReaseArch Cons. Stab. Soc. Cons. a r.l.	0,117	0,117		<b>0,585</b>
5	Idrotecnica s.r.l.	0,467	0,467		<b>2,335</b>
6	R.D.R. s.r.l.	0,583	0,583		<b>2,951</b>
7	Cons. Naz. Coop. Ciro Menotti	0,000	0,000		<b>0,000</b>
8	Tecnobuilding s.r.l.	1,000	1,000		<b>5,000</b>
9	Costruzioni Dondi	1,000	1,000		<b>5,000</b>
10	Ritonnaro Costruzioni s.r.l.	0,117	0,117		<b>0,585</b>
11	Giovanni Putignano & Figli s.c.r.a.r.l.	0,350	0,350		<b>1,750</b>
12	Fenix Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	0,467	0,467		<b>2,335</b>
13	Siram S.p.A.	0,350	0,350		<b>1,750</b>
14	Consorzio Stabile Grandi Lavori s.c.r.l.	0,350	0,350		<b>1,750</b>

↑

HE

AA

B1.3: Ottimizzazione fasi transitorie

La Commissione Tecnica ha analizzato le proposte offerte relative all'ottimizzazione delle fasi del transitorio correlate ai vari interventi previsti, con particolare attenzione ai fuori servizio parziali sia di singole unità che di più unità o vasche contemporaneamente.

Ciascun componente della Commissione ha assegnato la propria valutazione ai singoli concorrenti da cui sono state determinate le relative medie ed i conseguenti punteggi riportati nella Tabella che segue.

N. Plico	Concorrente	media valutazioni	parametro	Punti
1	Consorzio Integra	0,583	0,583	2,915
2	Edil Alta s.r.l.	0,350	0,350	1,750
3	C.I.S.A.F. S.p.A.	0,700	0,700	3,500
4	ReaseArch Cons. Stab. Soc. Cons. a r.l.	0,350	0,350	1,750
5	Idrotecnica s.r.l.	0,000	0,000	0,000
6	R.D.R. s.r.l.	0,900	0,900	4,500
7	Cons. Naz. Coop. Ciro Menotti	0,117	0,117	0,585
8	Tecnobuilding s.r.l.	1,000	1,000	5,000
9	Costruzioni Dondi	0,350	0,350	1,750
10	Ritonnaro Costruzioni s.r.l.	0,233	0,233	1,165
11	Giovanni Putignano & Figli s.c.r.a.r.l.	0,000	0,000	0,000
12	Fenix Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	0,350	0,350	1,750
13	Siram S.p.A.	0,233	0,233	1,165
14	Consorzio Stabile Grandi Lavori s.c.r.l.	0,467	0,467	2,335

#### B1.4: Sistema di gestione sicurezza, ambiente, responsabilità sociale

Per tutti i concorrenti è stato riscontrato il possesso delle certificazioni in corso di validità (esaminando gli allegati presentati a corredo dell'offerta) relative ai sistemi di gestione per la sicurezza (OHSAS 18001), per l'ambiente (ISO 14001) e per la responsabilità sociale (SA 8000). Sulla base dei criteri definiti nel Disciplinare di Gara è stato assegnato il punteggio riportato nella successiva Tabella.

Il Disciplinare di Gara sul punto riporta testualmente: "...che devono essere attestate allegando idonee certificazioni in corso di validità, ..."

Al concorrente n.6 R.D.R. s.r.l. è stato assegnato punteggio pari a zero poiché, pur avendo dichiarato di essere in possesso delle certificazioni richieste, non ha allegato alcun attestato relativo alle stesse; ciò non ha consentito di verificarne l'esistenza e la validità in corso, così come espressamente richiesto nel Disciplinare di Gara.

N. Plico	Concorrente	offerta	parametro	Punti
----------	-------------	---------	-----------	-------



1	Consorzio Integra	1,000	1,000		<b>5,000</b>
2	Edil Alta s.r.l	1,000	1,000		<b>5,000</b>
3	C.I.S.A.F. S.p.A.	1,000	1,000		<b>5,000</b>
4	ReaseArch Cons. Stab. Soc. Cons. a r.l.	1,000	1,000		<b>5,000</b>
5	Idrotecnica s.r.l.	0,700	0,700		<b>3,500</b>
6	R.D.R. s.r.l.	0,000	0,000		<b>0,000</b>
7	Cons. Naz. Coop. Ciro Menotti	1,000	1,000		<b>5,000</b>
8	Tecnobuilding s.r.l.	1,000	1,000		<b>5,000</b>
9	Costruzioni Dondi	0,700	0,700		<b>3,500</b>
10	Ritonnaro Costruzioni s.r.l.	1,000	1,000		<b>5,000</b>
11	Giovanni Putignano & Figli s.c.r.a.r.l.	0,700	0,700		<b>3,500</b>
12	Fenix Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	1,000	1,000		<b>5,000</b>
13	Siram S.p.A.	1,000	1,000		<b>5,000</b>
14	Consorzio Stabile Grandi Lavori s.c.r.l.	1,000	1,000		<b>5,000</b>

### **TOTALE PUNTEGGI PREGIO TECNICO**

Si riporta a seguire tabella riepilogativa dei punteggi relativi al Punto B.1

N. Plico	Concorrente	B1.1	B1.2	B1.3	B1.4	Totale
1	Consorzio Integra	10,000	5,000	2,915	5,000	<b>22,915</b>
2	Edil Alta s.r.l	10,000	1,750	1,750	5,000	<b>18,500</b>
3	C.I.S.A.F. S.p.A.	10,000	3,500	3,500	5,000	<b>22,000</b>
4	ReaseArch Cons. Stab. Soc. Cons. a r.l.	10,000	0,585	1,750	5,000	<b>17,335</b>
5	Idrotecnica s.r.l.	10,000	2,335	0,000	3,500	<b>15,835</b>
6	R.D.R. s.r.l.	10,000	2,915	4,500	0,000	<b>17,415</b>
7	Cons. Naz. Coop. Ciro Menotti	10,000	0,000	0,585	5,000	<b>15,585</b>
8	Tecnobuilding s.r.l.	10,000	5,000	5,000	5,000	<b>25,000</b>
9	Costruzioni Dondi	10,000	5,000	1,750	3,500	<b>20,250</b>





10	Ritonnaro Costruzioni s.r.l.	10,000	0,585	1,165	5,000	<b>16,750</b>
11	Giovanni Putignano & Figli s.c.r.a.r.l.	10,000	1,750	0,000	3,500	<b>15,250</b>
12	Fenix Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	10,000	2,335	1,750	5,000	<b>19,085</b>
13	Siram S.p.A.	10,000	1,750	1,165	5,000	<b>17,915</b>
14	Consorzio Stabile Grandi Lavori s.c.r.l.	10,000	1,750	2,335	5,000	<b>19,085</b>

## **B2: Riduzione consumi e costi energetici**

### B2.1: Riduzione consumi apparecchiature

La Commissione Tecnica ha analizzato le offerte dei concorrenti relative alle proposte di installazione di apparecchiature nuove e/o in sostituzione rispetto a quelle previste in progetto finalizzate alla individuazione di quelle più efficienti dal punto di vista energetico a parità di caratteristiche richieste.

Ciascun componente della Commissione ha assegnato la propria valutazione ai singoli concorrenti da cui sono state determinate le relative medie ed i conseguenti punteggi riportati nella Tabella che segue.

N. Plico	Concorrente	media valutazioni	parametro	Punti
1	Consorzio Integra	0,700	0,700	<b>4,900</b>
2	Edil Alta s.r.l.	0,800	0,800	<b>5,600</b>
3	C.I.S.A.F. S.p.A.	0,116	0,116	<b>0,812</b>
4	ReaseArch Cons. Stab. Soc. Cons. a r.l.	0,700	0,700	<b>4,900</b>
5	Idrotecnica s.r.l.	0,116	0,116	<b>0,812</b>
6	R.D.R. s.r.l.	1,000	1,000	<b>7,000</b>
7	Cons. Naz. Coop. Ciro Menotti	0,700	0,700	<b>4,900</b>
8	Tecnobuilding s.r.l.	1,000	1,000	<b>7,000</b>
9	Costruzioni Dondi	0,583	0,583	<b>4,081</b>
10	Ritonnaro Costruzioni s.r.l.	0,900	0,900	<b>6,300</b>
11	Giovanni Putignano & Figli s.c.r.a.r.l.	0,583	0,583	<b>4,081</b>
12	Fenix Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	0,233	0,233	<b>1,631</b>
13	Siram S.p.A.	0,233	0,233	<b>1,631</b>
14	Consorzio Stabile Grandi Lavori s.c.r.l.	0,700	0,700	<b>4,900</b>

T-1

AMJ

9e

### B2.2: Riduzione consumi processo di ossidazione

La Commissione Tecnica ha analizzato le proposte offerte dai concorrenti relative alle soluzioni migliorative/innovative finalizzate alla riduzione dei consumi del comparto di ossidazione.

Ciascun componente della Commissione ha assegnato la propria valutazione ai singoli concorrenti da cui sono state determinate le relative medie ed i conseguenti punteggi riportati nella Tabella che segue.

N. Plico	Concorrente	media valutazioni	parametro	Punti
1	Consorzio Integra	0,800	0,889	5,333
2	Edil Alta s.r.l.	0,800	0,889	5,333
3	C.I.S.A.F. S.p.A.	0,900	1,000	6,000
4	ReaseArch Cons. Stab. Soc. Cons. a r.l.	0,800	0,889	5,333
5	Idrotecnica s.r.l.	0,800	0,889	5,333
6	R.D.R. s.r.l.	0,800	0,889	5,333
7	Cons. Naz. Coop. Ciro Menotti	0,800	0,889	5,333
8	Tecnobuilding s.r.l.	0,800	0,889	5,333
9	Costruzioni Dondi	0,800	0,889	5,333
10	Ritonnaro Costruzioni s.r.l.	0,800	0,889	5,333
11	Giovanni Putignano & Figli s.c.r.a.r.l.	0,800	0,889	5,333
12	Fenix Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	0,350	0,389	2,333
13	Siram S.p.A.	0,700	0,778	4,667
14	Consorzio Stabile Grandi Lavori s.c.r.l.	0,800	0,889	5,333

### B2.3: Riduzione consumi corpi illuminanti

La Commissione Tecnica ha analizzato le proposte offerte dai concorrenti relative alle soluzioni migliorative finalizzate alla riduzione dei consumi dei corpi illuminanti rispetto a quelle già previste nel progetto a base di gara.

Il Disciplinare di Gara sul punto riporta testualmente: "...eventuali proposte migliorative dovranno comunque rispettare i criteri minimi" indicati in progetto.

La Commissione ha analizzato le singole schede tecniche dei prodotti allegate a ciascuna documentazione per verificarne la rispondenza dei requisiti proposti rispetto a quelli di progetto (rif.: lumen, CRI, UGR). Dalle verifiche suddette sono stati riscontrati numerosi casi di non soddisfacimento del parametro minimo progettuale (prevalentemente riguardanti il flusso luminoso); per tale motivo si è reso necessario procedere al ricalcolo dei consumi dichiarati, attribuendo per le voci non rispondenti ai requisiti minimi i relativi consumi (in termini di potenza in kW) già previsti nel progetto a base di gara.

4-1

AAJ

RE



Sono stati in tal modo ricalcolati i valori di potenza (kW) complessivi proposti dal singolo concorrente e la relativa riduzione percentuale rispetto al valore di progetto a base di gara.

Il Disciplinare di Gara sul punto riporta testualmente: "...per i corpi illuminanti per i quali il concorrente proporrà soluzioni più efficienti in termini energetici sarà obbligatorio allegare la scheda tecnica del produttore, a dimostrazione dell'effettivo maggior rendimento, a parità di condizioni e caratteristiche richieste nel progetto a base di gara ..."

Il concorrente n.4 ReaseArch Cons. Stab. Soc. Cons. a r.l. non ha allegato alcuna scheda tecnica dei prodotti proposti per cui gli è stato assegnato un consumo totale pari a quello di progetto, con conseguente riduzione percentuale e punteggio entrambi pari a zero.

Si riportano nella Tabella che segue i valori ed i punteggi derivati da quanto sopra illustrato.

N. Plico	Concorrente	potenza offerta (kW)	coefficiente risparmio	parametro	Punti
1	Consorzio Integra	60,336	0,2461	0,587	3,524
2	Edil Alta s.r.l.	52,045	0,3497	0,835	5,008
3	C.I.S.A.F. S.p.A.	72,799	0,0904	0,216	1,295
4	ReaseArch Cons. Stab. Soc. Cons. a r.l.	80,034	0,0000	0,000	0,000
5	Idrotecnica s.r.l.	58,907	0,2640	0,630	3,780
6	R.D.R. s.r.l.	47,926	0,4012	0,957	5,745
7	Cons. Naz. Coop. Ciro Menotti	67,0455	0,1623	0,387	2,324
8	Tecnobuilding s.r.l.	54,850	0,3147	0,751	4,506
9	Costruzioni Dondi	50,0525	0,3746	0,894	5,364
10	Ritonnaro Costruzioni s.r.l.	76,023	0,0501	0,120	0,718
11	Giovanni Putignano & Figli s.c.r.a.r.l.	46,500	0,4190	1,000	6,000
12	Fenix Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	58,527	0,2687	0,641	3,848
13	Siram S.p.A.	64,975	0,1882	0,449	2,694
14	Consorzio Stabile Grandi Lavori s.c.r.l.	58,465	0,2695	0,643	3,859

#### B2.4: Riduzione costi energetici per autoproduzione

La Commissione Tecnica ha analizzato le offerte dei concorrenti delle proposte di miglioramento dei costi energetici per autoproduzione da impianto fotovoltaico senza accumulo (requisito minimo di progetto) in relazione ai contenuti del progetto a base di gara "e nei limiti massimi necessari al soddisfacimento del fabbisogno degli uffici stimati in complessivi 50kW di potenza, esclusi quelli già previsti in progetto".

La Commissione ha analizzato tutte le singole offerte in dettaglio al fine di verificare la potenza aggiuntiva proposta (rispetto ai 10kW già previsti per l'impianto fotovoltaico da progetto), rilevandone i valori e di conseguenza determinando i punteggi riportati nella Tabella che segue.

La Commissione ha ritenuto di individuare quale *elemento meno conveniente per la stazione appaltante* -cui attribuire coefficiente pari a zero secondo il Disciplinare di Gara- le eventuali offerte che non abbiano apportato migliorie rispetto ai requisiti minimi indicati nel progetto a base di gara (10 kW).

N. Plico	Concorrente	offerta	parametro	Punti
1	Consorzio Integra	40,00	0,800	4,800
2	Edil Alta s.r.l	50,00	1,000	6,000
3	C.I.S.A.F. S.p.A.	50,00	1,000	6,000
4	ReaseArch Cons. Stab. Soc. Cons. a r.l.	40,40	0,808	4,848
5	Idrotecnica s.r.l.	40,22	0,804	4,826
6	R.D.R. s.r.l.	50,00	1,000	6,000
7	Cons. Naz. Coop. Ciro Menotti	50,00	1,000	6,000
8	Tecnobuilding s.r.l.	50,00	1,000	6,000
9	Costruzioni Dondi	40,00	0,800	4,800
10	Ritonnaro Costruzioni s.r.l.	50,00	1,000	6,000
11	Giovanni Putignano & Figli s.c.r.a.r.l.	50,00	1,000	6,000
12	Fenix Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	40,00	0,800	4,800
13	Siram S.p.A.	40,14	0,803	4,817
14	Consorzio Stabile Grandi Lavori s.c.r.l.	50,00	1,000	6,000

### TOTALE PUNTEGGI RIDUZIONE CONSUMI E COSTI ENERGETICI

Si riporta a seguire tabella riepilogativa dei punteggi attribuiti al Punto B.2

N. Plico	Concorrente	B2.1	B2.2	B2.3	B2.4	Totale
1	Consorzio Integra	4,900	5,333	3,524	4,800	18,558
2	Edil Alta s.r.l	5,600	5,333	5,008	6,000	21,941
3	C.I.S.A.F. S.p.A.	0,812	6,000	1,295	6,000	14,107
4	ReaseArch Cons. Stab. Soc. Cons. a r.l.	4,900	5,333	0,000	4,848	15,081
5	Idrotecnica s.r.l.	0,812	5,333	3,780	4,826	14,752



6	R.D.R. s.r.l.	7,000	5,333	5,745	6,000	24,078
7	Cons. Naz. Coop. Ciro Menotti	4,900	5,333	2,324	6,000	18,557
8	Tecnobuilding s.r.l.	7,000	5,333	4,506	6,000	22,839
9	Costruzioni Dondi	4,081	5,333	5,364	4,800	19,579
10	Ritonnaro Costruzioni s.r.l.	6,300	5,333	0,718	6,000	18,351
11	Giovanni Putignano & Figli s.c.r.a.r.l.	4,081	5,333	6,000	6,000	21,414
12	Fenix Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	1,631	2,333	3,848	4,800	12,612
13	Siram S.p.A.	1,631	4,667	2,694	4,017	13,809
14	Consorzio Stabile Grandi Lavori s.c.r.l.	4,900	5,333	3,859	6,000	20,093

**B3: Aumento vita utile delle apparecchiature mediante servizio successivo alla vendita e assistenza tecnica**

**B3.1: Aumento vita utile delle apparecchiature mediante servizio successivo alla vendita e assistenza tecnica**

La Commissione Tecnica ha analizzato le proposte offerte dai concorrenti relative all'eventuale periodo di manutenzione ordinaria e straordinaria (espresso in mesi) per le apparecchiature previste in progetto e di cui all'elenco riportato nel Disciplinare di Gara.

Analizzate le proposte sono stati ricavati i punteggi riportati nella Tabella che segue.

La Commissione ha ritenuto di individuare quale *elemento meno conveniente per la stazione appaltante* -cui attribuire coefficiente pari a zero secondo il Disciplinare di Gara- le eventuali offerte che non abbiano apportato migliorie rispetto ai requisiti minimi indicati nel progetto a base di gara (0 mesi).

N. Plico	Concorrente	offerta	parametro	Punti
1	Consorzio Integra	12	0,333	3,333
2	Edil Alta s.r.l.	36	1,000	10,000
3	C.I.S.A.F. S.p.A.	36	1,000	10,000
4	ReaseArch Cons. Stab. Soc. Cons. a r.l.	36	1,000	10,000
5	Idrotecnica s.r.l.	36	1,000	10,000
6	R.D.R. s.r.l.	36	1,000	10,000
7	Cons. Naz. Coop. Ciro Menotti	36	1,000	10,000
8	Tecnobuilding s.r.l.	36	1,000	10,000

501

Handwritten signature

Handwritten signature

9	Costruzioni Dondi	36	1,000	10,000
10	Ritonnaro Costruzioni s.r.l.	36	1,000	10,000
11	Giovanni Putignano & Figli s.c.r.a.r.l.	36	1,000	10,000
12	Fenix Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	36	1,000	10,000
13	Siram S.p.A.	36	1,000	10,000
14	Consorzio Stabile Grandi Lavori s.c.r.l.	36	1,000	10,000

B3.2: Aumento della vita utile delle apparecchiature mediante servizio di conduzione comparto filtrazione e comparto addensamento, digestione anaerobica e essiccamento fanghi

La Commissione Tecnica ha analizzato le proposte offerte dai concorrenti relative all'eventuale periodo di conduzione comparto di filtrazione e del comparto addensamento, digestione anaerobica e essiccamento fanghi (espresso in mesi) per la conduzione secondo quanto specificato nel disciplinare di gara. Analizzate le proposte sono stati ricavati i punteggi riportati nella Tabella che segue.

La Commissione ha ritenuto di individuare quale *elemento meno conveniente per la stazione appaltante* -cui attribuire coefficiente pari a zero secondo il Disciplinare di Gara- le eventuali offerte che non abbiano apportato migliorie rispetto ai requisiti minimi indicati nel progetto a base di gara (0 mesi).

N. Plico	Concorrente	offerta	parametro	Punti
1	Consorzio Integra	12	0,333	3,333
2	Edil Alta s.r.l.	36	1,000	10,000
3	C.I.S.A.F. S.p.A.	36	1,000	10,000
4	ReaseArch Cons. Stab. Soc. Cons. a r.l.	36	1,000	10,000
5	Idrotecnica s.r.l.	36	1,000	10,000
6	R.D.R. s.r.l.	36	1,000	10,000
7	Cons. Naz. Coop. Ciro Menotti	36	1,000	10,000
8	Tecnobuilding s.r.l.	36	1,000	10,000
9	Costruzioni Dondi	36	1,000	10,000
10	Ritonnaro Costruzioni s.r.l.	36	1,000	10,000
11	Giovanni Putignano & Figli s.c.r.a.r.l.	36	1,000	10,000
12	Fenix Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	36	1,000	10,000

T.1

AA

90

13	Siram S.p.A.	36	1,000	<b>10,000</b>
14	Consorzio Stabile Grandi Lavori s.c.r.l.	36	1,000	<b>10,000</b>

**TOTALE PUNTEGGI AUMENTO VITA UTILE APPARECCHIATURE  
MEDIANTE SERVIZIO SUCCESSIVO ALLA VENDITA E ASSISTENZA  
TECNICA**

N. Plico	Concorrente	B3.1	B3.2	Totale
1	Consorzio Integra	3,333	3,333	<b>6,666</b>
2	Edil Alta s.r.l	10,000	10,000	<b>20,000</b>
3	C.I.S.A.F. S.p.A.	10,000	10,000	<b>20,000</b>
4	ReaseArch Cons. Stab. Soc. Cons. a r.l.	10,000	10,000	<b>20,000</b>
5	Idrotecnica s.r.l.	10,000	10,000	<b>20,000</b>
6	R.D.R. s.r.l.	10,000	10,000	<b>20,000</b>
7	Cons. Naz. Coop. Ciro Menotti	10,000	10,000	<b>20,000</b>
8	Tecnobuilding s.r.l.	10,000	10,000	<b>20,000</b>
9	Costruzioni Dondi	10,000	10,000	<b>20,000</b>
10	Ritonnaro Costruzioni s.r.l.	10,000	10,000	<b>20,000</b>
11	Giovanni Putignano & Figli s.c.r.a.r.l.	10,000	10,000	<b>20,000</b>
12	Fenix Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	10,000	10,000	<b>20,000</b>
13	Siram S.p.A.	10,000	10,000	<b>20,000</b>
14	Consorzio Stabile Grandi Lavori s.c.r.l.	10,000	10,000	<b>20,000</b>

Le suddette valutazioni hanno determinato i punteggi di seguito riassunti:

**TOTALE PUNTEGGI OFFERTA TECNICA – BUSTA B**

N. Plico	Concorrente	Pregio tecnico	Riduzione consumi e costi	Aumento vita utile apparecchiature	Totale
1	Consorzio Integra	<b>22,915</b>	<b>18,558</b>	<b>6,666</b>	<b>48,139</b>
2	Edil Alta s.r.l	<b>18,500</b>	<b>21,941</b>	<b>20,000</b>	<b>60,441</b>



3	C.I.S.A.F. S.p.A.	22,000	14,107	20,000	56,107
4	ReaseArch Cons. Stab. Soc. Cons. a r.l.	17,335	15,081	20,000	52,416
5	Idrotecnica s.r.l.	15,835	14,752	20,000	50,587
6	R.D.R. s.r.l.	17,415	24,078	20,000	61,493
7	Cons. Naz. Coop. Ciro Menotti	15,585	18,557	20,000	54,142
8	Tecnobuilding s.r.l.	25,000	22,839	20,000	67,839
9	Costruzioni Dondi	20,250	19,579	20,000	59,829
10	Ritonnaro Costruzioni s.r.l.	16,750	18,351	20,000	55,101
11	Giovanni Putignano & Figli s.c.r.a.r.l.	15,250	21,414	20,000	56,664
12	Fenix Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	19,085	12,612	20,000	51,697
13	Siram S.p.A.	17,915	13,809	20,000	51,724
14	Consorzio Stabile Grandi Lavori s.c.r.l.	19,085	20,093	20,000	59,178

Alle ore 18.35, il Presidente della Commissione scioglie la seduta.

Il presente verbale e la documentazione prodotta dai concorrenti vengono consegnati al RUP designato per la conservazione e la custodia e per i conseguenti adempimenti di competenza.

Alle ore 18.40, la seduta è tolta.

Letto, confermato e sottoscritto.

#### **Il Presidente**

dott. ing. Leonardo Giliberti

omissis

#### **I Componenti del Seggio di Gara**

dott. ing. Marco Colasante (segretario verbalizzante)

dott. ing. Alfredo Iodice Delgado